

# Aktuality z judikatury Evropského soudu pro lidská práva

## Životní prostředí

Martina Jirsová

Kancelář vládního zmocněnce

Seminář pro soudce správních soudů  
a jejich asistenty

*Kroměříž, 1. listopadu 2022*



# Obsah

1. Životní prostředí a EÚLP
2. Článek 8 Úmluvy
3. Aktuality



# Životní prostředí a EÚLP

Právo na životní prostředí?

Na čisté a zdravé životní prostředí?

Na ochranu přírody jako takové?

*v Úmluvě není výslovně zaručeno*

Články 2, 6, 8 nebo čl. 1 Protokolu č. 1 k Úmluvě

# Pohled článku 8 Úmluvy



# Pohled článku 8 Úmluvy

*Pavlov a ostatní proti Rusku*, č. 31612/09, rozsudek ze dne 11. října 2022, § 61-71 a 75-92

1. Jaké okolnosti Soud zohledňuje při posuzování, zda namítaný zásah dosáhl minimálního stupně závažnosti, aby spadal pod rámec článku 8 Úmluvy?
2. Je pro použitelnost článku 8 Úmluvy nutné, aby zdraví stěžovatelů bylo ohroženo či poškozeno? Hraje roli vzdálenost obydlí stěžovatelů od původce znečištění?
3. Jaký následek mělo zjištění, že nastalá situace nevznikla v důsledku náhlých a neočekávaných událostí?
4. Jakým způsobem Soud hodnotí, zda stát dostal svým povinností na poli článku 8 Úmluvy? Doporučuje, jaké konkrétní kroky měly být přijaty?

# Pohled článku 8 Úmluvy

1. Jaké okolnosti Soud zohledňuje při posuzování, zda namítaný zásah dosáhl minimálního stupně závažnosti, aby spadal pod rámeček článku 8 Úmluvy?

*Stěžovatel přímo a závažně dotčen znečištěním, negativní zásah do jeho práv dle článku 8 Úmluvy*

*Minimální stupeň závisí na okolnostech (intenzita, doba trvání obtěžování, dopad na fyzické a psychické zdraví, překročení emisních limitů...)*

2. Je pro použitelnost článku 8 Úmluvy nutné, aby zdraví stěžovatelů bylo ohroženo či poškozeno? Hraje roli vzdálenost obydlí stěžovatelů od původce znečištění?

*Zdraví nemusí být nutně dotčeno ani ohroženo, zejména při závažném znečištění, vzdálenost je jedním z faktorů posuzování použitelnosti*

# Pohled článku 8 Úmluvy

*Pavlov a ostatní proti Rusku, č. 31612/09, rozsudek ze dne 11. října 2022, §*

3. Jaký následek mělo zjištění, že nastalá situace nevznikla v důsledku náhlých a neočekávaných událostí?

*Soud posuzoval, zda stát dostal pozitivnímu závazku přijmout rozumná a přiměřená opatření*

4. Jakým způsobem Soud hodnotí, zda stát dostal svým povinností na poli článku 8 Úmluvy? Doporučuje, jaké konkrétní kroky měly být přijaty?

*Zda stát přistoupil k řešení problému s náležitou pečlivostí, zvážil všechny soupeřící zájmy a nastolil mezi nimi spravedlivou rovnováhu*

*Stát má určitý prostor pro uvážení při výběru konkrétních kroků*

# Použitelnost článku 8 Úmluvy

- ❑ Existence přímého a závažného vlivu na obydlí, rodinný nebo soukromý život
- ❑ Minimální stupeň závažnosti závisí na okolnostech (intenzita, doba trvání obtěžování, dopad na fyzické a psychické zdraví, vědomí státu o znečištění a zásahu do práv osob x *běžné nebezpečí pro ŽP vlastní každému modernímu městu*)



# Substantivní přezkum

- Byla nastolena spravedlivá rovnováha mezi zájmy stěžovatelů na ochraně jejich práv a zájmem společnosti jako celku?
  - Byl zájem stěžovatelů zohledněn?
  - Byla přijatá opatření vhodná a přiměřená ochraně zájmů stěžovatelů?
  - Byl kroky vnitrostátních orgánů sledován některý z cílů v čl. 8 odst. 2 Úmluvy?

# Další zásady

- ❑ V kontextu nebezpečných činností – povinnost přijímat praktická opatření k zajištění účinné ochrany občanů, jejichž životy mohou být riziky ohroženy (*Di Sarno a ostatní proti Itálii*, § 106)
- ❑ Procedurální závazky – vzít v úvahu názory dotčených jednotlivců, dostupné procesní záruky (*Hatton a ostatní proti Spojenému království*, § 104)
- ❑ Přístup k informacím o ŽP (*Di Sarno a ostatní proti Itálii*, § 107)

# Zajímavost – doporučení Soudu

- ❑ Soud vytkl vnitrostátním soudům, že nezohlednily zájem stěžovatelů žít v bezpečném prostředí a nevyvážily jej oproti obecnému ekonomickému zájmu oblasti.
- ❑ Z vnitrostátních rozhodnutí mělo být patrné (*Pavlov a ostatní proti Rusku, § 85*):
  - (i) *whether, as a result of different inspections or administrative proceedings, the polluting undertakings introduced improvements of their equipment or to their technological processes;*
  - (ii) *why the permitted emissions levels were not observed by them; and*
  - (iii) *whether the funding allocated by the authorities for the protection of the environment or the fines imposed on the polluting undertakings were proportionate to the environmental damage that was inflicted.*

# Knowledge check

*Na skládce nacházející se 13 km od obydlí stěžovatelů bylo od roku 1993 ukládáno výrazné množství odpadu z domácností. Stěžovatelé poukazovali na silný zápach, závažné znečištění ovzduší a kontaminaci spodních vod v množství převyšující zákonem povolené limity. Správní úřady uložily skládce řadu správních pokut, která je uhradila, ale limity nadále překračovala.*

- Mohl zásah do práv stěžovatelů dosáhnout minimální úrovně závažnosti k použitelnosti článku 8 Úmluvy? Jaké okolnosti o tom (ne)svědčí?
- Zohlednily správní úřady zájem stěžovatelů dostatečným způsobem?

# Kazuistika

## ☐ ECHR Knowledge Sharing Platform

*factsheets, case-law guides, aktuální judikatura,  
jiné užitečné odkazy*

<https://ks.echr.coe.int/en/web/echr-ks/environment>

# Klimatické litigace



# Velký senát ESLP

- ❑ *Duarte Agostinho a ostatní proti Portugalsku a dalším 32 státům (č. 39371/20)*
- ❑ *Verein KlimaSeniorinnen Schweiz a ostatní proti Švýcarsku (č. 53600/20)*
- ❑ *Carême proti Francii (č. 7189/21)*

# Daniel Billy a ostatní proti Austrálii





# Daniel Billy a ostatní proti Austrálii

- ❑ „Torres Strait Islanders Petition“
- ❑ Výbor OSN pro lidská práva
  - x Právo na život – neporušení
  - ✓ Právo na respektování soukromého a rodinného života – porušení
  - ✓ Práva menšin (původních obyvatel) - porušení

# Děkuji za pozornost.

**Mgr. Martina Jirsová, LL.M.**

Kancelář vládního zmocněnce pro zastupování před ESLP

Na Děkance 3, 128 10 Praha 2

e-mail: [MJirsova@msp.justice.cz](mailto:MJirsova@msp.justice.cz)

tel.: 221 997 481

