

**Výkon rozsudku Evropského soudu pro lidská práva
ve věci č. 51409/19 – *Macharik proti České republice***

Akční zpráva předložená vládou České republiky dne 13. listopadu 2025

V rozsudku ze dne 13. února 2025, který nabyl právní moci v souladu s čl. 44 odst. 2 písm. b) Úmluvy, Evropský soud pro lidská práva („Soud“) dospěl k závěru, že došlo k porušení článku 8 Úmluvy z důvodu nepředvídatelnosti právní úpravy upravující získávání obsahu e-mailové komunikace pro účely trestního řízení. Soud naopak neshledal porušení čl. 6 odst. 1 Úmluvy.

Cílem této akční zprávy je informovat Výbor ministrů o individuálních a obecných opatřeních k výkonu rozsudku, která již byla provedena

I. INDIVIDUÁLNÍ OPATŘENÍ

Soudem přiznané spravedlivé zadostiučinění ve výši 2 500 eur bylo stěžovatelce vyplaceno dne 31. července 2025.¹

Vláda připomíná, že zákon o Ústavním soudu nabízí možnost požádat o obnovu řízení před Ústavním soudem v návaznosti na vydání rozhodnutí Soudu.² Podle vládě dostupných informací stěžovatelka této možnosti nevyužila.

S ohledem na výše uvedené se vláda domnívá, že ve věci stěžovatelky není třeba přijímat žádná další individuální opatření.

II. OBECNÁ OPATŘENÍ

A. ŠÍŘENÍ POVĚDOMÍ A ANALÝZA ROZSUDKU

Ministerstvo spravedlnosti informovalo veřejnost o rozsudku bezprostředně po jeho vyhlášení formou [tiskové zprávy](#). Dále zveřejnilo český překlad rozsudku ve své internetové databázi mezinárodní lidskoprávní judikatury (mezisoudy.cz).³ Anotace rozsudku byla také publikována ve [Zpravodaji vládního zmocněnce](#) č. 3/2025.

¹ Podrobnosti o platbě jsou k dispozici na vyžádání v Kanceláři vládního zmocněnce.

² Ustanovení § 119 zákona o Ústavním soudu ve znění zákona č. 404/2012 Sb. *mimo jiné* stanoví, že pokud Ústavní soud již dříve rozhodl ve věci, v níž mezinárodní soud shledal porušení lidských práv nebo základních svobod zaručených mezinárodní smlouvou, je možné podat návrh na obnovu řízení, v němž bylo rozhodnutí vydáno. Ustanovení § 119b *mimo jiné* stanoví, že pokud byl předchozí rozsudek Ústavního soudu (*nález*) v rozporu s rozhodnutím přijatým mezinárodním soudem, musí být zrušen. Zruší-li Ústavní soud svůj nález, zabývá se znovu původní ústavní stížností a nový nález by měl vycházet z právního názoru mezinárodního soudu.

³ V červnu 2024 Ministerstvo spravedlnosti oficiálně spustilo nové webové stránky (<https://mezisoudy.cz/>) věnované mezinárodní ochraně lidských práv. Webové stránky provozuje Kancelář vládního zmocněnce. Jejich součástí je databáze, která umožňuje přístup k judikatuře Soudu. Databáze obsahuje všechny rozsudky Soudu v jazyce, v němž je Soud vydal. Nad to databáze obsahuje překlady všech rozsudků Soudu proti České republice, stovky překladů nejdůležitějších rozsudků Soudu vydaných proti jiným státům a více než 1 700 právních shrnutí dalších relevantních a významných rozsudků a rozhodnutí Soudu sepsaných v českém jazyce. Databáze rovněž propojuje judikaturu Soudu s judikaturou Ústavního soudu ČR a judikaturou Evropského výboru pro sociální práva a smluvních orgánů OSN.

Překlad rozsudku a jeho anotaci v češtině Kancelář vládního zmocněnce zaslala dotčeným vnitrostátním orgánům, konkrétně Obvodnímu soudu pro Prahu 3, Městskému soudu v Praze, Vrchnímu soudu v Praze, Nejvyššímu soudu, Ústavnímu soudu, Nejvyššímu státnímu zastupitelství a legislativnímu odboru Ministerstva spravedlnosti. V období od května 2025 do července 2025 byli o rozsudku informováni všichni soudci Městského soudu v Praze a Ústavního soudu, všichni soudci Obvodního soudu pro Prahu 3 zabývající se trestněprávní agendou, stejně jako soudci trestního kolegia Nejvyššího soudu a soudci a asistenti trestního úseku Vrchního soudu v Praze. Nejvyšší státní zastupitelství rovněž vložilo český překlad rozsudku a jeho anotaci do své interní databáze.

Dne 17. září 2025 zástupci Kanceláře vládního zmocněnce informovali o rozsudku Soudu na semináři pořádaném pro soudce Nejvyššího soudu a jejich asistenty a dne 20. listopadu 2025 jej budou prezentovat na každoročním semináři pro trestní soudce a státní zástupce pořádaném Justiční akademií.

B. OPATŘENÍ VYŽADOVANÁ V ČESKÉM PRÁVNÍM ŘÁDU

Kancelář vládního zmocněnce projednala podobu vhodných obecných opatření k výkonu rozsudku s dotčenými vnitrostátními orgány – Obvodním soudem pro Prahu 3, Městským soudem v Praze, Vrchním soudem v Praze, Nejvyšším soudem, Ústavním soudem, Nejvyšším státním zastupitelstvím a legislativním odborem Ministerstva spravedlnosti. Kromě toho byla akční zpráva rozeslána členům Kolegia expertů pro výkon rozsudků Soudu a implementaci Úmluvy k písemné konzultaci.

Z výše uvedených konzultací vyplynulo, že výkon rozsudku nevyžaduje přijetí obecných opatření. Problém identifikovaný Soudem byl již vyřešen ustálením vnitrostátní praxe, která zajišťuje právní jistotu při výkladu a aplikaci ustanovení upravujících získávání obsahu e-mailové komunikace. Tato praxe byla ukotvena rozhodnutím Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 3812/12 ze dne 3. října 2013. Sám Soud ve svém rozsudku poznamenal, že judikatura byla uvedeným rozhodnutím Ústavního soudu sjednocena (viz § 23 a § 41 rozsudku Soudu). V uvedeném rozhodnutí Ústavní soud potvrdil, že získat data uložená v počítači je možné na základě § 158d zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád).

Vydání výkladového stanoviska Nejvyššího státního zastupitelství dále přispělo k upevnění této praxe, jelikož výslovně potvrdilo, že procesním nástrojem sloužícím k zajištění předmětného typu elektronického důkazu je institut uvedený v § 158d trestního řádu.⁴

Pro ilustraci ustálené a jednotné praxe vláda odkazuje na příklady vnitrostátních rozhodnutí, která se zaobírají získáváním obsahu e-mailové komunikace podle § 158d trestního řádu.⁵ Na výše uvedené rozhodnutí Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 3812/12 rovněž odkazuje komentář k trestnímu řádu, který uvádí, že povolení k získání elektronických dat může být uděleno podle § 158d trestního řádu, pokud jde o data na sledovaných počítačích již uložená.⁶ Ustálenost této praxe se dále odráží v řadě odborných článků zabývajících se touto problematikou.⁷

⁴ Výkladové stanovisko Nejvyššího státního zastupitelství č. 1/2015 Sb. v. s. NSZ. Dostupné na: https://verejnazaloba.cz/wp-content/uploads/2020/03/1_SL_760-2014.pdf.

⁵ Například viz rozsudek Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 710/23 ze dne 30. května 2023, rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 4 Pzo 8/2022 ze dne 29. června 2022 nebo rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 3 As 58/2016-45 ze dne 11. ledna 2017.

⁶ DRAŠTÍK, A., FENYK, J. a kol. *Trestní řád: Komentář*. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer.

⁷ STAŇKOVÁ, Pavla. *Vyšetřování kybernetické kriminality a její budoucí předpokládání vývoj*. Revue pro právo a technologie, 2023, č. 28, s. 31-60. Dostupné na: <https://journals.muni.cz/revue/article/view/36826/32055>;

III. ZÁVĚR

Vláda České republiky uzavírá, že rozsudek nevyžaduje přijetí žádných dalších individuálních ani obecných opatření, a že veškerá nezbytná opatření k jeho výkonu byla přijata. Vláda České republiky proto vyzývá Výbor ministrů, aby uzavřel dohled nad výkonem tohoto rozsudku.

MAREŠOVÁ, Eliška. *Problematika získávání informací z mobilních telefonů v rámci trestního řízení*. Trestněprávní revue, 2021, č. 3, s. 146-155;

DOSTÁL, Otto. *Zajišťování důkazů u počítačové kriminality – sledování, důkazy od oznamovatelů (3. díl)*. Trestněprávní revue, 2019, č. 5, s. 104-109.