

Zápis ze sedmého zasedání Kolegia expertů k výkonu rozsudků Evropského soudu pro lidská práva a provádění Evropské úmluvy o lidských právech konaného dne 13. května 2021

Dne 13. května 2021 od 13 hodin se konalo sedmé zasedání Kolegia expertů k výkonu rozsudků Evropského soudu pro lidská práva a provádění Evropské úmluvy o lidských právech (dále jen po řadě „Kolegium“, „Soud“ a „Úmluva“) jako poradního orgánu vládního zmocněnce pro zastupování České republiky před Soudem. Zasedání proběhlo prostřednictvím videokonference.

I. ZAHÁJENÍ

Zasedání zahájil vládní zmocněnec pro zastupování České republiky před Soudem *Vít A. SCHORM*. Úvodem členy Kolegia seznámil s vybranými významnými záležitostmi, kterými se Kancelář vládního zmocněnce („KVZ“) zabývala v mezidobí od posledního zasedání. Připomněl tak, že ve věci [Vavříčka a ostatní proti České republice](#) týkající se povinného očkování vynesl velký senát Soudu dne 8. dubna 2021 rozsudek, v němž shledal, že nedošlo k porušení článku 8 Úmluvy. Překlad rozsudku by měl být k dispozici v polovině června. Dále uvedl, že na podzim roku 2020 byla proti České republice u Soudu podána první mezistátní stížnost. Vzneslo ji [Lichtenštejsko](#). Vládní zmocněnec poté informoval o tzv. klimatické stížnosti podané proti 33 státům včetně České republiky ([Duarte Agostinho a ostatní proti Portugalsku a dalším 32 státům](#)) a o prvním oznámení k Výboru OSN pro práva dítěte ohledně umístění dospívajících do péče kolektivního zařízení a absence jejich participace na řízení (*B. J. a P. J. proti České republice*). Konečně připomněl, že Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas s ratifikací [Opč-ního protokolu k Úmluvě o právech osob se zdravotním postižením](#). V této souvislosti se KVZ bude zabývat otázkou vnitrostátního odškodňovacího mechanismu, na jehož základě by bylo možné nahradit stěžovateli újmu způsobenou porušením práv shledaným v názoru některého ze smluvních orgánů OSN. Závěrem vládní zmocněnec informoval o dovršení ratifikačního procesu [Protokolu č. 15 k Úmluvě](#) a upozornil zejména na ustanovení, jež od 1. února 2022 zkracuje lhůtu pro podání stížnosti k Soudu.

II. ROZHODNUTÍ SOUDU PROTI ČESKÉ REPUBLICĚ

A. D. H. A OSTATNÍ PROTI ČESKÉ REPUBLICĚ

Zástupkyně KVZ *K. RADOVÁ* nejprve informovala o činnosti a složení Expertního fóra, které Kolegium zřídilo na svém minulém zasedání. Výstupy z jeho jednání, zahrnující doporučení Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy („MŠMT“), případně dalším dotčeným orgánům, budou po schválení Expertním fórem postoupeny členům Kolegia k případným připomínkám. *K. RADOVÁ* dále účastníky seznámila s rozhodnutím Výboru ministrů z prosince 2020, který sice vyzdvihl pokles počtu romských žáků vzdělávaných podle snížených výstupů, avšak vyjádřil zároveň znepokojení, že se i nadále většina těchto žáků vzdělává mimo běžné školy. Vyzval proto české orgány k analýze příčin tohoto stavu. Zadání výzkumu je v současné době finalizováno. V dalších zprávách, které budou Výboru ministrů předloženy v září 2021 a březnu 2022, bude Výbor informován mj. o naplňování doporučení Expertního fóra, zastoupení romských žáků v mateřských školách a používaných diagnostických nástrojích. Výbor zprávy projedná v červnu 2022. *K. RADOVÁ* závěrem vyzdvihla dobrou spolupráci s MŠMT.

Poté, co se členům Kolegia představila nová zástupkyně MŠMT *P. KATZOVÁ*, zástupce Ústavního soudu („ÚS“) *L. MAJERČÍK* vyzdvihl význam Expertního fóra, které je orgány Rady Evropy pozitivně hodnoceno. Dotázal se následně, zda psychologické poradny nadále používají Soudem kritizovaný test WISC-III a zda existují nástroje, kterými by bylo možné poradny motivovat k jeho opuštění.

Zástupce MŠMT *V. NĚMČÁK* vysvětlil, že MŠMT má jen finanční nástroje motivující k opuštění tohoto testu, avšak není v jeho kompetenci jej přímo zakázat. K zákazu testu WISC-III prostřednictvím

legislativních opatření zatím nebylo přistoupeno; MŠMT se v tuto chvíli soustředí na zjištění, v jaké míře je tento nástroj v praxi používán, přičemž je přesvědčeno, že je od jeho užívání upouštěno.

Závěry:

Kolegium vyzdvihlo důležitost řádné reflexe výstupů činnosti Expertního fóra ze strany příslušných orgánů pro výkon rozsudku *D. H. a ostatní*. Vyslovilo obavy, že je v praxi nadále pro zjištění lehkého mentálního postižení romských žáků využíván diagnostický nástroj WISC-III, a vyzvalo MŠMT, aby se touto otázkou nadále důkladně zabývalo.

B. TEMPEL PROTI ČESKÉ REPUBLICĚ

Zástupce KVZ *V. JANOUŠEK PYSK* úvodem připomněl hlavní právní závěry Soudu z nadepsaného rozsudku. K obecným opatřením k výkonu rozsudku uvedl, že ohledně přikázání věci jinému soudu došlo zejména v judikatuře ÚS k významnému posunu, která nyní stanoví jasné meze a záruky proti případnému svévolnému uplatňování § 262 trestního řádu („TŘ“). V budoucnu by se proto situace tohoto typu neměly opakovat. Otázka opakovaného vrácení věci nalézacímu soudu je důsledkem stávající koncepce opravných prostředků v trestním řádu, která je v případě odvolání proti osvobozujícímu rozsudku založena striktně na kasačním principu. Ta by měla být opuštěna v připravované rekodifikaci trestního řádu. Pracovní komise pro nový trestní řád při Ministerstvu spravedlnosti („MŠP“) byla toho názoru, že pro komplexní změny platného TŘ není krátce před dokončením rekodifikace vhodná doba. Odsouhlasila však dílčí novelizaci stávajícího znění § 262 TŘ, která by měla být předložena do legislativního procesu bezprostředně po volbách. Ta stanoví, že chce-li odvolací soud postupovat dle § 262 TŘ z důvodu nesplnění povinnosti provést úkony a doplnění, které nařídil prvostupňovému soudu, nebo pochybnosti o správnosti jeho skutkových zjištění, může tak učinit jen za podmínky, že sám ve veřejném zasedání provede takové úkony a důkazy, o které se jedná nebo u kterých má pochybnosti o jejich hodnocení. Konečně, v otázce délky trestního řízení se nejeví potřebné přijímat obecná opatření k nápravě.

Zástupce České advokátní komory („ČAK“) *M. SYLLA* upozornil, že obdobné, ba dokonce přísnější ustanovení obsahuje též občanský soudní řád. Podpořil brzké přijetí dílčí úpravy, neboť kritéria pro změnu soudu v TŘ absentují. Dále poukázal na skutečnost, že dotčené ustanovení je klíčové pro délku řízení. Odvolací soudy by proto tuto okolnost při jeho využití měly brát v potaz.

Zástupkyně Českého helsinského výboru *L. RYBOVÁ* by uvítala sdělení podrobností a dopadů navrhované dílčí úpravy. Judikaturu ÚS nevnímá jako vhodné nápravné opatření, neboť cílem by mělo být, aby se obdobné věci před Ústavní soud vůbec nedostaly.

Závěry:

Kolegium vzalo na vědomí navrhovaný způsob výkonu rozsudku a podpořilo přijetí dílčí legislativní úpravy platného trestního řádu. O konkrétním znění návrhu novelizace, kterou přichystá legislativní odbor Ministerstva spravedlnosti, budou členové Kolegia včas informováni.

III. ROZHODNUTÍ EVROPSKÉHO VÝBORU PRO SOCIÁLNÍ PRÁVA PROTI ČESKÉ REPUBLICĚ

A. ERTF PROTI ČESKÉ REPUBLICĚ

Zástupkyně KVZ *M. HANYCH* připomněla, že Kolegium se zabývá opatřeními k nápravě Evropským výborem pro sociální práva („Výbor“) shledaného porušení článku 16 Evropské sociální charty („Charta“) spočívajícího v nedostatečných zárukách při ochraně práv Romů při vystěhování. Jde konkrétně o osm aspektů podrobněji rozvedených v podkladových materiálech k šestému a sedmému zasedání Kolegia. Pro první dva body bude klíčové, jak dopadne projednání nového stavebního zákona v Parlamentu. Většina zbývajících bodů bude zkoumána v rámci analýzy nájemních vztahů, kterou připravuje Ministerstvo pro místní rozvoj („MMR“). Otázka načasování provedení vystěhování je řešena

vložení § 64 do vyhlášky MSp o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy, která byla předložena do meziresortního připomínkového řízení. Ohledně naléhavého bezplatného právního poradenství jsou očekávány aktuální informace od ČAK.

Zástupkyně MMR *D. GRABMÜLLEROVÁ* informovala o nově schválené Koncepti bydlení, která ukládá MMR řadu úkolů – např. zpracování zmíněné analýzy nájemních vztahů, zkvalitnění sběru dat v otázkách výše nájemného a sledování počtu osob a rodin s dětmi v bytové nouzi. Splnění těchto úkolů umožní identifikovat systémové problémy. Koncepte reflektuje i závazky plynoucí z článku 16 Charty. Závěrem uvedla, že Agentura pro sociální začleňování je součástí MMR a podílí se na řešení relevantních otázek.

Závěry:

Kolegium uvítalo informace o pokračování prací na implementaci rozhodnutí. Kolegium bude informováno o relevantních závěrech analýzy nájemních vztahů a bude se dále zabývat tím, zda jsou opatření, která na jejich základech budou navržena, z pohledu implementace rozhodnutí dostatečná. V návaznosti na výsledek projednání nového stavebního zákona v Parlamentu budou dle potřeby dojednány navazující kroky s MMR. Kolegium též očekává od ČAK informace o poskytování bezplatného právního zastoupení v záležitostech vystěhování.

B. UWE PROTI ČESKÉ REPUBLICĚ

Zástupkyně KVZ *E. Hronová* předestřela závěry Výboru, který konstatoval porušení Dodatkového protokolu k Chartě z důvodu netransparentnosti odměňování, nemožnosti srovnávání pracovních míst v soukromém sektoru, nedostatečně měřitelného pokroku v podpoře rovných příležitostí žen a mužů ve vztahu k rovnému odměňování (vysoká míra průměrného rozdílu v odměňování žen a mužů – tzv. *gender pay gap*) a nevyváženého zastoupení žen v rozhodovacích orgánech soukromých společností. *E. Hronová* dále stručně představila opatření k implementaci závěrů Výboru – Strategii pro rovnost žen a mužů 2021-2030 („Strategie“) přijatou vládou v březnu 2021, Akční plán k rovnému odměňování připravovaný Ministerstvem práce a sociálních věcí („MPSV“) a projednávanou směrnicí Evropského parlamentu a Rady o platové transparentnosti („směrnice“).

Zástupce Úřadu vlády („ÚV“) *R. ŠAFAŘÍK* sdělil, že Česká republika připravovanou směrnicí podporuje a má k ní pouze dílčí výhrady stran povinností zaměstnavatelů nad 250 zaměstnanců (např. upřesnění povinnosti provést audit rovného odměňování) a povinnosti žalovaného nést vždy náklady soudního řízení. Dále uvedl, že opatření obsažená ve Strategii cílí především na státní správu. Praktické kroky zaměřené na zaměstnavatele v soukromém sektoru se budou řešit prostřednictvím operačního programu Zaměstnanost+. K otázce zástupce Poradny pro občanství, občanská a lidská práva („Poradna“) *L. ZAMBOJE*, z jakého důvodu opatření Strategie necílí na soukromý sektor již nyní a kdy k jejich přijetí dojde, *R. ŠAFAŘÍK* uvedl, že opatření mířící na soukromé zaměstnavatele obsahuje směrnice. Nepředpokládá, že by došlo k přijetí právní úpravy před dojednáním jejího návrhu.

Zástupce MPSV *T. NOVOTNÝ* podpořil stanovisko, že by se plánovaná opatření měla vztahovat i na soukromý sektor. Přislíbil Kolegiu zaslání více informací o poskytování dotací v dané oblasti.

Zástupce Kanceláře veřejného ochránce práv („KVOP“) *J. ŠVOMA* nadnesl otázku provázanosti Strategie, akčního plánu a směrnice. Uvedl dále, že by se ke zveřejňování rozdílů v platech, alespoň ve veřejném sektoru, mohlo přikročit již nyní.

Zástupkyně KVZ *E. HRONOVÁ* reagovala, že se zveřejňováním rozdílů v platech ve veřejném sektoru Strategie počítá. *R. ŠAFAŘÍK* upřesnil, že Strategie se zaměřuje hlavně na nelegislativní opatření a byla vypracována před započítáním prací na směrnici; nebyla a nemohla s ní tedy být sladěna. Na rozdíl od směrnice též cílí na širší spektrum příčin *gender pay gap*, než je pouze transparentnost.

Zástupce Poradny *L. ZAMBOJ* konstatoval, že placení nákladů soudního řízení žalobci má silný odrazující efekt. Zástupce ČAK *M. SYLLA* v reakci připomněl, že téma placení nákladů žalovaným se objevuje opakovaně. Vnitrostátní judikatura náhrady nákladů řízení však stojí na regulativním principu

motivace jít k soudu. Zástupce KVZ V. A. SCHORM konstatoval, že je třeba v této věci najít rovnováhu, aby případná výše nákladů nepředstavovala nepřiměřenou překážku přístupu k soudu.

Zástupkyně Českého helsinského výboru L. RYBOVÁ navrhla podpořit posílení pravomocí ochránce v oblasti ochrany před diskriminací. Zástupce KVOP J. ŠVOMA upřesnil, že dle zákona KVOP může obětem diskriminace poskytovat pouze metodickou pomoc, což činí. KVOP spolupracuje s advokáty *pro bono*, na které se oběti diskriminace mohou obrátit. Potvrdil, že z výzkumu KVOP vyplývá, že diskriminačních případů je před soudy velmi málo právě i z důvodů obav o placení nákladů ze strany obětí. K možnému rozšíření pravomocí KVOP je spíše skeptický.

Zástupce ÚV R. ŠAFAŘÍK doplnil, že první informace o plnění opatření Strategie budou k dispozici začátkem příštího roku. V praxi však lze větší změny očekávat až poté, co začnou být realizovány projekty z operačního programu Zaměstnanost+, tj. v průběhu roku 2023. Skutečností nicméně je, že *gender pay gap* v poslední době znatelně poklesl, zřejmě zejména z důvodu podpory platů ve školství, v němž je zaměstnáno více žen.

Závěry:

Kolegium vyjádřilo podporu Strategii, akčnímu plánu připravovanému MPSV i sjednávání směrnicí. Zdůraznilo, že je žádoucí, aby se přijímaná opatření vztahovala i na zaměstnavatele v soukromém sektoru. Kolegium též vyjádřilo obavy, že úhrada nákladů řízení oběťmi diskriminace při neúspěchu v řízení může v mnohých případech představovat nepřiměřenou překážku v přístupu k soudu a vyzvalo k nastolení rovnováhy v této věci. Kolegium konečně uvítá informace od MPSV o poskytování dotací v předmětné oblasti.

C. ERRC A MDAC PROTI ČESKÉ REPUBLICE

Zástupkyně KVZ E. PETROVÁ shrnula, že Výbor shledal porušení článku 17 Charty z důvodu umožnění obcházení záruk stanovených v občanském zákoníku při umístění dítěte do ústavní péče na základě dohody s rodičem a z důvodu, že nebyla přijata dostatečná opatření pro poskytování služeb dětem ve věku do 3 let v rodinném prostředí a k postupné deinstitucionalizaci. Dodala, že těchto problémů si je Česká republika vědoma již delší dobu, avšak nepodařilo se dosud nalézt řešení. Česká republika je tak jedna z mála zemí Evropské unie, která malé děti stále umísťuje do ústavní péče. O rozhodnutí Výboru se hojně mluví jak mezi odborníky, tak v médiích. Na změně praxe, ke které by mělo dojít v krátkodobém horizontu, se pracuje s kraji, dotčenými ministerstvy a nevládní organizací LUMOS. Zřizovatelé dětských center byli upozorněni, aby o všech dětech, které k nim byly umístěny na základě dohody s rodiči, bezodkladně informovali OSPOD. Do budoucna je třeba posílit terénní služby, aby k odebrání dětí docházelo co nejméně, a rozšířit alternativy ústavní péče. Jednou z navrhovaných legislativních změn je i nutný souhlas OSPOD s pobytem dítěte v dětském centru. V současné době tyto otázky, a též i stanovení věkové hranice, před jejímž dosažením nebude možné umístění do ústavní péče, řeší dva legislativní návrhy – sněmovní tisky č. 911 a 944. Vzhledem ke konci volebního období je však výsledek jejich projednání nejistý.

Zástupkyně LUMOS B. KŘÍŽANOVÁ informovala o vývoji počtu dětí v dětských domovech pro děti do 3 let věku, o právních titulech pobytu dětí v těchto zařízeních a o rozdílech mezi jednotlivými kraji od roku 2018. Z dat mj. vyplývá, že počty dětí do 3 let věku v ústavní péči klesají, avšak stále jich k počátku roku 2021 bylo více než 200. Počty dětí umístěných do ústavní péče na základě souhlasu rodičů nadto od loňského roku vzrostl. Přístup jednotlivých krajů je odlišný. Nejzávažnější situace je v Plzeňském, Středočeském a Ústeckém kraji, kde je transformace kojeneckých ústavů náročná. Zlínský kraj naopak děti do ústavní péče neumísťuje. Minimálně se tak děje i v Pardubickém a Moravskoslezském kraji. Dále B. KŘÍŽANOVÁ představila Poslaneckou sněmovnou projednávané legislativní návrhy. Závěrem uvedla, že údaje ÚZIS o počtu dětí se zdravotním postižením či o dětech romského původu jsou nejednoznačná, nebo se taková data vůbec nesbírají.

Zástupce Poradny L. ZAMBOJ vyjádřil přesvědčení, že navrhovaný věkový limit 3 let věku dítěte je nedostatečný, neboť až do věku 5 a půl roku se u dítěte může rozvinout porucha citového pouta.

Závěry:

Kolegium uvítalo již učiněné kroky k implementaci rozhodnutí a bude se věcí dále zabývat v závislosti na přijatých legislativních opatřeních.

D. ICJ PROTI ČESKÉ REPUBLICE

Zástupkyně KVZ E. HRONOVÁ shrnula, že k porušení článku 17 Charty došlo tím, že děti mladší 15 let nemají v předprocesní fázi řízení o činu jinak trestném zajištěnou nutnou obhajobu a nejsou k dispozici odklony od formálního soudního řízení. K implementaci rozhodnutí legislativní odbor MSp ustavil pracovní skupinu, která se poprvé sejde 17. května 2021.

Zástupkyně MSp L. TREŠLOVÁ navázala, že pracovní skupina bude složena se zástupců rezortů spravedlnosti a vnitra a jejím úkolem bude definovat koncepci legislativního řešení. Po nalezení shody bude vypracován legislativní návrh, který bude předložen v příštím volebním období. Novela bude mít finanční dopady. Ministerstvo financí velmi pravděpodobně nenavýší rozpočet MSp, a tak bude nutné prostředky nalézt v rozpočtu rezortu. O tomto bylo již informováno vedení MSp.

Zástupce Fóra pro lidská práva M. MATIAŠKO se dotázal, kdo je členem pracovní skupiny a proč nejsou členem též zástupci ČAK a neziskových organizací pracujících s dětmi. Dále se pozastavil nad obavami z finanční náročnosti a zajímal se, zda lze už nyní sdělit konkrétní částku a zda tato již zohledňuje úspory za využití odklonů.

Zástupce ČAK M. SYLLA potvrdil, že ČAK se o dané téma dlouhodobě zajímá. V minulosti se téma diskutovalo i se soudci Nejvyššího soudu („NS“). K tomu zástupce NS A. PAVEL doplnil, že členkou pracovní skupiny bude JUDr. Šámalová.

Zástupkyně MSp L. TREŠLOVÁ sdělila, že legislativní odbor postupuje v této věci standardním způsobem, tedy návrh utvoří v rámci úzké skupiny složené ze zástupců MSp, soudců, státních zástupců, Ministerstva vnitra, Policie ČR a Kriminologického institutu a následně přistoupí ke konzultacím s dalšími dotčenými subjekty. Prvotní finanční rozvaha zahrnuje jak náklady spojené s přiznáním právního zástupce dítěti v případech, kde na něj dříve nárok nemělo, tak i úsporu, kterou přinesou odklony, avšak s přihlédnutím k tomu, že odklony neformálně probíhají již nyní. Orientačně jde o částku 23 mil. Kč ročně.

Závěry:

Kolegium uvítalo rychlé zahájení prací na implementaci rozhodnutí a vzalo na vědomí orientační harmonogram legislativních prací. Do přípravy legislativního návrhu by měly být zapojeny i osoby zastupující v těchto řízeních děti, ať již advokáti nebo nevládní organizace. Členové Kolegia budou mít příležitost se k legislativnímu návrhu vyjádřit.

IV. IMPLEMENTACE MEZINÁRODNÍCH ZÁVAZKŮ

TZV. ISTANBULSKÝ PROTOKOL A DILEK ASLAN PROTI TURECKU

Zástupkyně KVOP M. LUKASOVÁ upřesnila, že předmětem tohoto bodu je otázka vytvoření legislativních a organizačních podmínek pro zaznamenávání poznatků zdravotníků a lékařů o špatném zacházení, na jejichž základě by bylo možné podávat podněty orgánům činným v trestním řízení. Vyjádřila přesvědčení, že včasnou nápravou by se Česká republika mohla vyhnout budoucím kauzám před Soudem. S odkazem na podkladový materiál představila slabá místa stávající úpravy a praxe, přičemž upozornila zejména na otázku mlčenlivosti, jež zdravotníkům brání v oznamování špatného zacházení. Vypracovaná novela zákona o zdravotních službách se již neprojednává v tomto volebním období, MZd by ji proto mělo předložit bez zbytečného odkladu znovu v následujícím volebním období. Zaznamenávání známek špatného zacházení je problematické ve všech typech zařízení zbavení svobody, avšak prioritní oblastí je s ohledem na počet dotčených osob vězeňství. MSp i Generální ředitelství Vězeňské služby

se sice věci zabývá, avšak dosud nebyl zpracován ani návrh interního pokynu, a proto je třeba věc nadále sledovat.

Zástupce MSp J. GRUBER potvrdil, že se příslušný odbor MSp věcí zabývá. Zástupce Vězeňské služby („VS“) S. MICHAILIDIS zdůraznil, že VS již dnes má nástroje k detekci násilí. Předmětný úkol již nadto byl MSp uložen usnesením vlády č. 838. Potvrdil, že příslušné změny nařízení generálního ředitele mohou být do konce roku 2021 přijaty, avšak jen ty, které nejsou navázány na legislativní změny, které jsou v gesci MZd. Závěrem navrhl úpravy v navrženém znění výzvy Kolegia.

Zástupkyně MZd D. KOPKOVÁ potvrdila, že vláda v listopadu 2020 schválila zrušení prací na novele zákona o zdravotních službách. Uvedla však, že se příslušná věcná sekce MZd staví vstřícně k obnovení prací na komplexnější novele tohoto zákona, která zahrne i otázku mlčenlivosti poskytovatele zdravotních služeb, resp. výjimek z mlčenlivosti.

Zástupkyně KVOP M. LUKASOVÁ dodala, že úpravy mlčenlivosti zdravotníků bude mít význam i mimo vězeňský kontext. Jelikož změna může být vnímána jako jdoucí proti tradičnímu pojetí lékařské etiky, bude zapotřebí novelu doprovodit osvětovou kampaní. Pokud by MZd narazilo na obtíže při přípravě komplexní novely zákona o zdravotních službách, mělo by přistoupit k menší novele.

Zástupkyně Českého helsinského výboru L. RYBOVÁ doporučila při tvorbě interních pokynů o zaznamenávání špatného zacházení konzultovat konkrétní případy osob, které se v minulosti obrátily na KVOP nebo GIBS a mlčenlivost zdravotníků jim nebránila v podání stížnosti. Vyzdvihla význam policejních protokolů a zmínila možné problémy spojené s obstaráváním podkladů.

Zástupkyně KVOP M. LUKASOVÁ připomněla, že dlouhodobým cílem je přijetí národních standardů pro zaznamenávání špatného zacházení i pro civilní lékaře.

Závěry:

Kolegium vyzvalo MZd, aby s počátkem funkčního období nové vlády předložilo znovu návrh na změnu zákona o zdravotních službách, jež by odstranila kolizi ustanovení o mlčenlivosti poskytovatelů a zdravotnických pracovníků.

Kolegium vyzvalo MSp, aby do konce roku 2021 zajistilo realizaci změny vnitřního předpisu Vězeňské služby ČR upravujícího zaznamenávání známek špatného zacházení (NGŘ č. 2/2019) ve smyslu doporučení CPT v oblastech, ve kterých není činnost VS vázána na změny legislativy v gesci MZd.

V. ZÁVĚR

Závěrem vládní zmocněnec poděkoval členům Kolegia za jejich aktivní účast a avizoval, že příští zasedání by se mohlo uskutečnit počátkem roku 2022. V mezidobí budou mít členové Kolegia příležitost vyjádřit se k závěrům a doporučením Expertního fóra k výkonu rozsudku *D. H. a ostatní proti České republice* a k legislativním návrhům k výkonu rozsudku *Tempel proti České republice* a implementaci rozhodnutí *ICJ proti České republice*. KVZ též uvítá případné podněty členů Kolegia k zlepšení jeho fungování. Členové Kolegia, případně jejich zástupci, budou nadále či nově elektronickou poštou dostávat [Zpravodaj KVZ](#).

V Praze dne 13. května 2021

Vypracovali: Martina Jirsová, Petr Konůpka
Schválil: Vít A. Schorm

Příloha: prezenční listina